



MINHX0028YHW

# Městský úřad Ivanovice na Hané

## STAVEBNÍ ÚŘAD

683 23 Ivanovice na Hané, Palackého náměstí 796, tel. 517325670, fax 517363252

Spis. Zn.: SÚ/3550/2025/No

Ivanovice na Hané, dne 31. 03. 2026

Č. j. IVAN 1189/2026

## ROZHODNUTÍ

### POVOLENÍ STAVBY

#### Výroková část:

Stavební úřad Městského úřadu v Ivanovicích na Hané, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a § 30 odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v řízení o povolení záměru přezkoumal podle § 182 až 192 stavebního zákona žádost, kterou dne 29. 09. 2025 podala společnost

**ZOD Haná, družstvo se sídlem ve Švábenicích, IČO 00141640, Švábenice 348, 683 23 Ivanovice na Hané** (dále též "stavebník") zastoupený **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, 682 01 Vyškov,

a po posouzení záměru podle § 193 stavebního zákona:

**I.** Podle § 197 a 211 stavebního zákona

#### p o v o l u j e

stavbu:

#### **Výstavba integrovaného plynojemu na stávajícím koncovém skladu**

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. **637/5** (*ostatní plocha*), parc. č. **637/80** (*ostatní plocha*), parc. č. **637/83** (*ostatní plocha*), parc. č. **637/102** (*ostatní plocha*), parc. č. **637/103** (*ostatní plocha*), parc. č. **637/104** (*ostatní plocha*), parc. č. **945** (*ostatní plocha*) vše v katastrálním území **Rybníček**.

#### Stavba obsahuje:

Jedná se o změnu dokončené stavby, konkrétně o stávající železobetonovou nádrž o vnitřním průměru 31 metrů, výšce 8,4 metrů a tl. stěny 0,34 m, která je částečně zapuštěna v zemi (cca 2 m). Celkový objem nádrže je 6 340 m<sup>3</sup> a užitný objem nádrže je 5 812 m<sup>3</sup>.

TEA – technicko-ekonomické atributy budov:

- Obestavěný prostor –  $6\,340 + 2\,540 = 8\,880\text{ m}^3$ ,
- Zastavěná plocha – 755 m<sup>2</sup>,
- Počet podzemních podlaží – 0,
- Počet nadzemních podlaží – 0,
- Způsob využití – zemědělská stavba pro skladování digestátu a bioplynu,
- Druh konstrukce – stávající železobetonová nádrž s novým plynotěsným zastřešením z polyesterové tkaniny s oboustranným PVC nátěrem,
- Způsob vytápění – teplovodní vytápění uvnitř nádrže z nerezových trubek o průměru cca 66 mm, které jsou ukotveny pomocí třmenů na nerezových stojkách podél vnitřního obvodu nádrže,
- Přípojka vodovodu – nepožaduje se, potřeba vody bude zajištěna ze stávajícího zemědělského areálu nebo ze stávající technické budovy, které je součástí bioplynové stanice,
- Přípojka kanalizační sítě – nepožaduje se,
- Přívod plynu – plynové potrubí bude do řešené nádrže dovedeno ze stávajícího fermentoru, který se nachází v těsné blízkosti řešené nádrže.

- Jímání plynu – bude vyvedeno z řešené nádrže a napojeno do stávajícího plynového vedení v rámci bioplynové stanice
- Výtah – nepožaduje se,
- Celkový objem nádrže = 6 340 m<sup>3</sup>,
- Užitný objem nádrže = 5 812 m<sup>3</sup>,
- Objem plynojemu = 3 068 m<sup>3</sup> (platí při maximálním naplnění hladiny nádrže),
- Vnitřní průměr = 31 m,
- Vnitřní poloměr = 15,50 m,
- Celková výška nádrže = 8,40 m,
- Užitná výška nádrže = 7,70 m,
- Celková výška stavby se zastřešením = 16,00 m
- Tloušťka stěny nádrže = 0,34 m.
- hloubka stavby: zůstává stávající, jedná se o plynotěsné zastřešení stávající nádrže. Nové kabely k technologii a teplovodní kabely vytápění nádrže budou vedeny ve stávajícím výkopu, spolu s ostatními kabely a potrubím.
- výška stavby: Celková výška nádrže = 8,40 m,  
Užitná výška nádrže = 7,70 m,  
Celková výška stavby se zastřešením = 16,00 m
- předpokládaná kapacita počtu osob ve stavbě – nepožaduje se,

## II. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku v M 1:200 se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb, která je přílohou tohoto rozhodnutí.
2. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace z 07/2025, kterou vypracovala společnost EnviTec Service s.r.o., Průmyslová 2051, 594 01 Velké Meziříčí, IČO 29362156 a digitálně podepsal Ing. Martin Sklenář, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 1400373; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:  
Příprava a předání staveniště  
Ukončení hrubé stavby  
Ukončení instalací, rozvodů, sadových úprav  
Likvidace zařízení staveniště  
Závěrečná kontrolní prohlídka
4. Stavba bude dokončena do 24 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí (povolení stavby).
5. Stavba bude provedena dodavatelsky, a to stavebním podnikatelem, který bude před zahájením vybrán na základě provedeného výběrového řízení investora. Stavebník je povinen nejpozději do 7 dnů před zahájením prací oznámit na stavební úřad termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, o vybraném dodavateli stavby s identifikačními údaji (IČO, jméno osoby, která bude zajišťovat odborné vedení prací, doklady o autorizaci pro provádění staveb, kontaktní adresa a telefon této osoby – stavbyvedoucího). Bez tohoto sdělení, které bude adresováno stavebnímu úřadu, nebude možno stavbu zahájit.
6. Vymezení území dotčeného vlivy stavby:  
Sousední pozemky do vzdálenosti 50,0 m od středu kružnice na pozemku st. 945 v katastrálním území Rybníček (viz. červená přerušovaná čára v katastrální situaci v M 1:500).

7. Stavební materiál, potřebný k provádění prací, bude skladován na pozemcích v areálu ZOD Švábenice.
8. Napojení stavby bude na stávající rozvody technických sítí v areálu společnosti (stavebníka).
9. Stavební pozemek je vymezen všemi pozemky, na kterých je stavba umístěna v katastrálním území Rybníček, dle rozsahu podmínky č. 6 tohoto rozhodnutí.
10. Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek "Stavba povolena", který obdrží stavebník, jakmile toto rozhodnutí nabude právní moci. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na místě do dokončení stavby.
11. Stavebník je povinen při dokončování stavby dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, přitom mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství.
12. Stavebník je povinen po dokončení stavby zajistit provedení a vyhodnocení zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy (tlakové zkoušky, revizní zprávy atd.); a předložit je při závěrečné kontrolní prohlídce.
13. Pro umístění stavby budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku (JES) Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č. j.: JMK 134116/2025 ze dne 29. 09. 2025:
  - I. Záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný.
  - II. Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto
    1. Souhlasného závazného stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší. Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s realizací záměru.
    2. Vyjádření ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. Krajský úřad podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb. souhlasí s realizací záměru. Krajský úřad žádost komplexně posoudil z hlediska jeho možných vlivů na životní prostředí a dospěl k závěru, že záměr vyžaduje:

Ad II.1) Závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší (toto závazné stanovisko nemá povahu samostatného úkonu nezávislého na řízení podle stavebního zákona a součástí výroku rozhodnutí stavebního úřadu by byly jen jeho podmínky). Záměrem je plynotěsné zastřešení jedné stávající skladovací nádrže a odvodu bioplynu do stávajícího plynového hospodářství. Zastřešením nádrže současně dojde k prodloužení doby zdržení materiálu v procesu fermentace, rozšíření kapacity plynojemů BPS a také k většímu zamezení šíření zápachu. Jedná se o provedení plynotěsného zastřešení stávající skladovací nádrže digestátu, jedná se kruhovou, nadzemní, neplynotěsně zastřešenou železobetonovou nádrž, o průměru 31 m a výšky 8,4 m, tj. o maximálním objemu 6 340 m<sup>3</sup>. K homogenizaci kapalného hnojiva jsou pro míchání instalovány tři míchadla. Nádrž bude nově vytápěna. Nádrž bude nově plynotěsně zastřešena kuželovou membránovou střechou ve tvaru kulového vrchlíku (kulová výseč výšky cca 7,6 m). Zastřešení spočívá v provedení a uchycení plynojemů z dvou polyesterových zpevněných PVC membrán. Membrány jsou uchyceny na vrchní straně stěny železobetonové nádrže. Vnitřní folie slouží jako provozní plynojem a svrchní folie působí jako ochrana proti povětrnostním vlivům, vrchní vzduchová membrána je udržována pomocí vzduchového ventilátoru v požadovaném tvaru a zároveň tento ventilátor vyvíjí tlak na vnitřní plynovou membránu, čímž zajišťuje přetlak v plynovém systému.

Do nádrže bude vháněn vzduch z důvodu odsíření. Vznikající bioplyn bude pomocí plynového ventilátoru a potrubních rozvodů odváděn k úpravě plynu do strojovny a spálený ve stávající

kogenerační jednotce. Využitelný objem skladovací nádrže se záměrem částečně sníží, nově bude stanovený ve výši cca 5 812 m<sup>3</sup> (využitelná výška hladiny v nádrži max. 7,7 m), objem plynojemu (část nádrže + kopule o výšce cca 7,6 m) bude činit cca 3 068 m<sup>3</sup> (o toto množství tak bude navýšena kapacita plynojemu).

Stávající nádrž bude plynotěsně zastřešena a částečně bude tvořit druhý stupeň fermentace. Tímto dojde k zachycení zbytkového bioplynu (metanu, amoniaku apod.), který nově bude zachycený a využitý ve stávajícím plynovém hospodářství (tj. upravený a spálený v kogenerační jednotce). Z důvodu uvažovaného vytápění koncového skladu digestátu, budou stanoveny provozní omezení, tak aby nebyl vyvážený „teplý digestát“, který by mohl být předmětem vzniku pachových látek (např. přímo ze skladovací nádrže s plynojemem nebude vyvážený žádný „teplý digestát“, toto bude řešeno vždy odpouštěním do ostatních nevytápěných skladovacích nádrží, tak aby došlo nejprve k jeho zchladnutí a omezení vznikajícího zápachu nebo zastavením vytápění nádrže v období cca 7 až 14 dní před uvažovaným vývozem digestátu, tak aby došlo k jeho zchladnutí a podobné).

Krajský úřad žádost komplexně posoudil z hlediska jeho možných vlivů na životní prostředí a dospěl k závěru, že záměr vyžaduje z hlediska ochrany ovzduší vydání závazného stanoviska k povolení záměru obsahujícího vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší ve smyslu přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, kód 3.7 Výroba bioplynu o projektované kapacitě 200 kg vstupního materiálu za den a vyšší, v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.

Zpracovatel odborného posudku navrhuje vydání povolení provozu zdroje za podmínek uvedených v kap. F jeho posudku, které budou zohledněny v navazujícím řízení o změně povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší.

Krajský úřad konstatuje, že posuzovaná technologie nebude při řádné technologické kázni a správném provozu nadměrným zdrojem znečišťujících látek, resp. v důsledku realizace záměru rozhodně nedojde k nárůstu emisí znečišťujících látek, oproti dosavadnímu stavu. Zdroj bude schopen plnit požadavky zákona o ochraně ovzduší a jeho prováděcích předpisů.

Záměr je umístěn v lokalitě, kde jsou hodnoty pětiletých průměrných koncentrací za období 2019-2023 (vymezené podle § 11 odst. 6 zákona o ochraně ovzduší) pod úrovní příslušných imisních limitů. Příspěvek k imisnímu zatížení z posuzovaného zdroje znečišťování ovzduší není na takové úrovni, aby provozem zdroje bylo ohroženo dodržování platných imisních limitů. Vlivy na ovzduší jsou charakterizovány jako středně významné, z hlediska frekvence stálé, v plné míře vratné, co do rozsahu lokální. Možné vlivy posuzovaného záměru na kvalitu ovzduší jsou pro účely posouzení dostatečně známy. Celkově z hlediska vlivů na ovzduší lze záměr v daných místních podmínkách co do velikosti a významnosti vlivu označit za akceptovatelný. V případě součtu očekávaného imisního vlivu hodnoceného zdroje a předpokládaných hodnot stávající imisní zátěže lze vyvodit, že realizací navrhovaného zdroje nedojde v okolí stavby k nadlimitnímu nárůstu imisní zátěže, tedy k dosažení či překročení hodnot imisního limitu pro průměrné roční ani maximální hodinové či denní koncentrace vlivem záměru. Z hlediska situování a zejména s ohledem na navržená technickoorganizační opatření pro provoz posuzovaného zdroje bude zajištěna přiměřená ochrana okolí před prašností z provozu záměru. S ohledem na relativně značnou vzdálenost navrhované provozovny od obytné zástavby nepředpokládáme obtěžování obyvatelstva pachem z předmětného areálu.

Uvedené skladování digestátu a jímání bioplynu není technologií výslovně uvedenou v Programu ke zlepšení kvality ovzduší zóny CZ06Z – Zóna Jihovýchod a ani navazujících podpůrných opatření stanovených pro vybrané technologické zdroje a činnosti, které významně negativně ovlivňují kvalitu ovzduší.

Ze závěrů správního posouzení vyplývá, že provoz předmětného integrovaného plynojemu na stávajícím koncovém skladu k účelu skladování digestátu a bioplynu bude za navržených podmínek představovat přijatelný imisní příspěvek a ani v součtu s pozadím, tj. stávající imisní situací v lokalitě, nezpůsobí překročení platných imisních limitů. Příspěvky zdroje budou malé a imisní situací v lokalitě provoz zdroje ovlivní minimálně. Zařízení dle posuzovaných parametrů a posuzovaného projektu dává dobrý předpoklad k dodržení parametrů stanovených legislativou

o ochraně ovzduší. Z hlediska situování a výše uvedeným přijatým technickoorganizačním opatřením na zdrojích znečišťování ovzduší a předpokládaným emisím TZL do vnějšího ovzduší z posuzovaných zdrojů bude zajištěna přiměřená ochrana okolí před prašností z výstavby i provozu záměru. S ohledem na vzdálenost navrhované provozovny od obytné zástavby nepředpokládáme obtěžování obyvatelstva prachem z předmětného areálu. Předmětné zařízení však může být zdrojem emisí pachových látek, proto bude v rámci řízení o povolení provozu nutné nastavit organizační opatření tak, aby se zabránilo možnému obtěžování obyvatel zápachem v okolní zástavě.

Provozovatel stacionárního zdroje, který je uveden v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší je dle § 17 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně ovzduší povinen provozovat tento stacionární zdroj pouze na základě a v souladu s povolením provozu, vydaným dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší.

Ad II.2) Vyjádření ke změně dokončené stavby podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (toto vyjádření nemá povahu samostatného úkonu nezávislého na řízení podle stavebního zákona a nebude součástí výroku rozhodnutí stavebního úřadu):

Krajský úřad posoudil podklady předmětného záměru a shledal, že se z pohledu zákona o odpadech jedná o změnu dokončené stavby a že předložená projektová dokumentace je v souladu s předpisy na úseku odpadového hospodářství.

Dále krajský úřad uvádí, že dle § 93a zákona o odpadech je stavebník povinen po provedení změny dokončené stavby, která podléhá povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu se zákonem o odpadech a hierarchií odpadového hospodářství.

Na základě výše uvedeného krajský úřad sděluje, že povinnost dle § 93a zákona o odpadech bude stavebníkem splněna předložením originálu potvrzení o převzetí odpadu ze zařízení určeného pro nakládání s odpady, které obsahuje následující informace:

- identifikace zařízení určeného pro nakládání s odpady, do kterého byly odpady předány, včetně identifikace provozovatele zařízení,
- identifikace původce odpadu,
- identifikace stavebního záměru, ze kterého odpad pochází,
- období (od – do), ve kterém docházelo k předávání odpadu,
- identifikace přijatého odpadu ve smyslu vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadu a posuzování vlastností odpadů,
- množství přijatého odpadu za každý druh odpadu.

Přílohou potvrzení o převzetí odpadu ze zařízení určeného pro nakládání s odpady bude soupis vážných lístků vždy za každý druh odpadu, který bude obsahovat:

- datum předání odpadu,
- číslo vážního lístku,
- množství předaného odpadu.

Po vyhodnocení přípustnosti záměru z hlediska ochrany jednotlivých výše uvedených složek životního prostředí hodnotil krajský úřad souhrnné vlivy záměru na tyto složky a dospěl k závěru, že s ohledem na svůj charakter a umístění nemá záměr potenciál ovlivnit komplexně dotčené složky životního prostředí nad míru tolerovanou právními předpisy, a proto ho krajský úřad tímto jednotným environmentálním stanoviskem vyhodnotil jako přípustný.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Stane-li se do té doby součástí následného rozhodnutí podle stavebního zákona, bude jeho platnost totožná s platností tohoto rozhodnutí. Dojde-li ke zrušení rozhodnutí vydaného v následném řízení, platnost jednotného environmentálního stanoviska neuplyne dříve než 60 dnů po dni, kdy ke zrušení takového rozhodnutí došlo. Jednotné environmentální stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v následném řízení

v prvním stupni. Na žádost žadatele lze platnost jednotného environmentálního stanoviska prodloužit nejvýše o pět let, a to i opakovaně, pokud nedošlo ke změně okolností rozhodných pro jeho vydání.

Dojde-li po vydání JES po dobu jeho platnosti ke změně okolností, které byly předmětem vyhodnocení vlivů záměru krajským úřadem, zejména ke změně záměru či ke změnám v dotčeném území, je žadatel povinen požádat potvrzení platnosti JES případně o jeho změnu. Obdobné platí i pro změnu stavby/záměru před dokončením.

Obsah tohoto jednotného environmentálního stanoviska nabude účinnosti vůči dotčeným osobám nabytím právní moci následného rozhodnutí podle stavebního zákona, jehož se stane součástí.

V případě, že by záměr nakonec nepodléhal povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen získat povolující úkony z hlediska ochrany životního prostředí samostatně.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

ZOD Haná, družstvo se sídlem ve Švábenicích, IČO 00141640, Švábenice 348, 683 23 Ivanovice na Hané.

### **Odůvodnění:**

Dne 29. 09. 2025 podal stavebník žádost o povolení výše uvedené stavby ve zrychleném řízení, uvedeným dnem bylo zahájeno řízení o povolení záměru. Stavební úřad žádost posoudil a zjistil, že žádost o povolení stavby ve zrychleném řízení nesplňuje podmínky, protože stavebník nedoložil souhlasy všech účastníků řízení se záměrem, vyznačené na situačním výkresu dokumentace. Na základě tohoto posouzení, podle § 212 odst. 3 stavebního zákona, sdělením č. j. IVAN 3919/2025 ze dne 23. 10. 2025 uvědomil stavebníka, že nejsou splněny podmínky pro vydání povolení ve zrychleném řízení, a dále bude postupovat podle obecných ustanovení o řízení o povolení záměru.

Podklady žádosti:

- Projektová dokumentace stavby z 07/2025, kterou vypracovala společnost EnviTec Service s.r.o., Průmyslová 2051, 594 01 Velké Meziříčí, IČO 29362156 a digitálně podepsal Ing. Martin Sklenář, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 1400373.

V daném případě se jedná o povolení stavební úpravy stávající bioplynové stanice, kdy záměrem je plynotěsné zastřešení jedné stávající skladovací nádrže a odvodu bioplynu do stávajícího plynového hospodářství. Zastřešením nádrže současně dojde k prodloužení doby zdržení materiálu v procesu fermentace, rozšíření kapacity plynojemů BPS a také k většímu zamezení šíření zápachu. Jedná se o provedení plynotěsného zastřešení stávající skladovací nádrže digestátu, jedná se kruhovou, nadzemní, ne plynotěsně zastřešenou železobetonovou nádrž, o průměru 31 m a výšky 8,4 m, tj. o maximálním objemu 6 340 m<sup>3</sup>. K homogenizaci kapalného hnojiva jsou pro míchání instalovány tři míchadla. Nádrž bude nově vytápěna. Nádrž bude nově plynotěsně zastřešena kuželovou membránovou střechou ve tvaru kulového vrchlíku (kulová výseč výšky cca 7,6 m). Trvalé užívání stávající bioplynové stanice bylo povoleno zdejším stavebním úřadem kolaudačním souhlasem dne 02. 05. 2013 č. j. 81/2013.

Stavební úřad přezkoumal žádost podle § 184 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány. Dále záměr posoudil podle § 193 odst. 1 stavebního zákona, kdy stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s

- a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území,
- b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán,
- c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
- d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy,
- e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,
- f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

Stavební úřad v první řadě hodnotil, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území.

Kromě podkladů předložených žadatelem vycházel stavební úřad z:

- Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4, které nabyly účinnosti dne 18. 04. 2025.(dále jen „ZÚR JMK“).
- Územního plánu Rybníček s nabytím účinnosti 25.09.2009 vč. změny č. 1 s nabytím účinnosti 13. 06. 2024 (dále jen „ÚP“).
- Aktuálně platných Územně analytických podkladů stavebního úřadu.

1. Přípustnost záměru z hlediska územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje

Ze Zásad územního rozvoje kraje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4, které nabyly účinnosti dne 18. 04. 2025 (ZÚR), vyplývá, že záměr neleží v rozvojové oblasti ani rozvojové ose ani ve specifické oblasti vymezené v ZÚR. Záměr neleží ani v zastavitelné či transformační ploše ani koridoru ani nezasahuje do územního systému ekologické stability vymezeného v ZÚR. Záměr nemá vliv na cílové kvality krajiny. Záměr neleží v plochách a koridorech vymezených v ZÚR pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani v ploše vymezené v ZÚR pro asanaci. Záměr není v ZÚR zařazen mezi stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu. Záměru se netýkají požadavky ZÚR na koordinaci územně plánovací činnosti obcí. Záměru se netýkají požadavky na kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny ani plochy a koridory územních rezerv vymezené v ZÚR. Záměru se netýkají plochy ani koridory, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií, ani pořadí provádění změn v území stanovené v ZÚR. Z výkresových podkladů ZÚR vyplývá, že obec Rybníček je z hlediska kulturního a historického dědictví součástí území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie. Posuzovaným záměrem ovšem nedochází ke změně zastavěné plochy stavby, které by poté vyžadovalo posouzení dotčeným orgánem z hlediska památkové péče. Záměr tedy není v rozporu se ZÚR JMK. Zásady a úkoly pro územní plánování, krajské priority územního plánování, stanovené v ZUR JMK jsou v ÚP Rybníček naplněny.

2. Přípustnost záměru z hlediska ÚP Rybníček s nabytím účinnosti dne 25. 09. 2009 vč. změny č. 1 s nabytím účinnosti 13. 06. 2024

Stavební úřad přezkoumal soulad záměru s ÚP Rybníček a konstatuje, že výše uvedený záměr stavebních úprav rodinného domu je umístěn ve stabilizované zastavitelné ploše zemědělské výroby „Vz“.

ÚP Rybníček stanovil podmínky pro využití plochy zemědělské výroby „Vz“ takto:

Hlavní využití - zemědělská výroba;

Přípustné využití:

- Lehká výroba, montáže;
- Administrativa;
- Výrobní služby, řemesla;
- Zeleň;

Podmíněně přípustné:

- Obchodní zařízení, kromě velkokapacitních prodejen, pohostinská a stravovací zařízení – pokud nejsou narušovány činnostmi spadajícími do hlavního a přípustného využití;
- Zařízení pro dopravní a technickou obsluhu území – za zachování hlavního nebo přípustného využití;

Pro podmíněně přípustné využití v této ploše platí následující podmínky:

- Objektivně prokazatelný negativní vliv činností na životní prostředí a zdraví lidu předepsaný zvláštními předpisy nesmí zasahovat do parcel v plochách bydlení.

Nepřípustné využití:

- Těžká průmyslová výroba;
- Bydlení;
- Velkokapacitní sklady;
- Zařízení autodopravy a stavební výroby (kromě administrativních složek);
- Zařízení velkoobchodu a zásilkové služby (kromě administrativních složek);
- Sklárky;

Podmínky prostorového uspořádání:

- Maximální podlažnost –1 nadzemní podlaží + podkroví, stávající vyšší stavby jsou respektovány;
- Stavby v této zóně musí svým charakterem (pojednáním hmot, barevností) odpovídat venkovskému obrazu sídla.

Výše popsany záměr stavby je v souladu s hlavním i přípustným využitím pro plochu plochy zemědělské výroby „Vz“.

Dle urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně platí pro umístění staveb v ploše „Výroba a skladování“ regulativy:

1. Všechny stabilizované výrobní plochy jsou předloženou dokumentací respektovány a navrženy k ponechání.
2. Dokumentací je navrženo rozšíření rodinné farmy o výrobní plochu V1. V rámci této plochy v souladu s ustanoveními uvedenými v kapitole 6, lze realizovat i obytné objekty. Mezi plochou V1 a obytnou zástavbou musí vzniknout izolační pás zeleně Zs1.
3. U vjezdu do obce je navržena menší plocha drobné výroby (V2).
4. Dokumentací je respektována plocha fotovoltaické elektrárny.
5. Na obvodu výrobních ploch směrem k volné krajině a stávající obytné zástavbě je nutno realizovat/zachovat izolační pás zeleně. Podmínka se netýká plochy V3, ale pouze v případě, že zde bude provozována fotovoltaická elektrárna.
6. Na území obce jsou nepřipustné činnosti, které by výraznějším způsobem zvýšily zátěž nákladními automobily. Kromě výrobních činností jsou to zejména objemnější zařízení autodopravy, velkosklady zásilkové služby, terminály, překladiště.
7. Na území obce není možné zřizovat zařízení k recyklaci odpadu.
8. Provoz na výrobních plochách je při změnách v území nutno uzpůsobit tak, aby jeho negativní vliv na životní prostředí a zdraví lidu nezasahoval do ploch (stabilizovaných i návrhových) bydlení, rekreace a občanského vybavení, popřípadě aby nepřesahoval ochranné pásmo stanovené zvláštním rozhodnutím.
9. Plochy pro výrobu V1 a V2 jsou podmíněně využitelné za předpokladu splnění povinnosti stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku, případně vibrací. Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem, případně vibracemi.

Z projektové dokumentace předložené k žádosti vyplývá, že se jedná o stavební úpravy (změnu dokončené stavby) stávajícího objektu-betonové jímky, která bude zastřešena. Nádrž bude nově plynotěsně zastřešena kuželovou membránovou střechou ve tvaru kulového vrchlíku (kulová výseč výšky cca 7,6 m, čímž nepřevyšuje stávající objekty bioplynové stanice. Vzhled a tvar střechy evokuje stávající ráz zástavby, jako je tomu i ostatních nejbližších staveb v areálu. Stávající zástavba zastavitelné plochy Vz je objekty, převážně jednopodlažními se sedlovou nebo stanovou střechou, dále zásobníky a stávající bioplynovou stanicí. Zástavba v této ploše nemá jednotný charakter. Betonová jímka je z větší části umístěna pod zemí a je zastřešena tvarem kulové výseče. Záměr svým charakterem podlažností, tvarem střechy a celkovým vzhledem respektuje stávající zástavbu. Charakter záměru akceptuje struktury okolních staveb. Podlažnost je splněna, pohledově záměr nijak nenarušuje stávající zástavbu. Umístění výše uvedeného záměru respektuje umístění sousedních objektů.

Záměr se nachází ve stávajícím zemědělském areálu společnosti (stavebníka) v mírně svažitém terénu. Záměr svým charakterem (tj. podlažností, tvarem střechy a barevností) nenarušuje stávající venkovský charakter zástavby a konstatuje, že záměr svým charakterem (umístěním, vzhledem) nijak nenarušuje stávající charakter území.

Stavba svým umístěním a hmotovým řešením nebude negativně působit v pohledech z veřejného prostranství v interiéru obce. Z této skutečnosti lze dovozovat, že stavebními úpravami stávající stavby bude zachován celkový zástavbový rytmus a řád charakterizující uspořádání daného území, jako vyjádření funkčních a objemově prostorových vztahů, s odrazem na zachování urbanistické hodnoty obvykle zastavěného prostoru s dodržением kritérií a charakteristik umístění staveb, jejich orientací v prostoru, vlastnostmi a tvaroslovným uspořádáním v kontextu vzájemném i k prostoru, který spolu

vytvářejí. Z urbanistického hlediska stavba svým vzhledem a zastřešením zapadá do okolní zástavby zemědělského areálu a panoramatickému rázu.

Vzhledem k výše uvedenému a skutečnosti, že se jedná o stavbu při dodržení výškové hladiny zástavby, včetně výšky zastřešení, celkově se proporcionalita zástavby navrhovanou stavbou podstatně nezmění, lze konstatovat, že jak urbanisticky, tak architektonicky je soulad s územním plánem v tomto případě dodržen. Dále také v daném případě vzhledem k výše uvedenému materiálovému a objemovému popisu stavby lze konstatovat, že jsou splněny i cíle a úkoly územního plánování, zejména soulad s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a se zásadami prostorového uspořádání a podmínkami využití území.

Stavební úřad ve společném řízení ověřil, že předložená projektová dokumentace byla zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací a je rovněž v souladu s požadavky § 3 vyhl. č. 131/2024 Sb. o dokumentaci staveb, v platném znění, kdy rozsah a obsah projektové dokumentace je stanoven v příloze č. 1 k této vyhlášce.

Další požadavky na projektovou dokumentaci („úplnost“ a „přehlednost“) částečně vycházejí z § 158 stavebního zákona. Shora citované ustanovení stanoví jako základní požadavky na projektovou dokumentaci vedle její „úplnosti“ také „správnost“ a „celistvost“. Stavební úřad v řízení zjistil, že projektová dokumentace tyto požadavky splňuje. Pokud jde o požadavek, aby dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou, musí stavební úřad konstatovat, že oprávněnou osobou je osoba, která získala oprávnění ke zpracování projektové dokumentace podle autorizačního zákona. Projektová dokumentace musí v „odpovídající míře řešit obecné požadavky na výstavbu“, to znamená, že projektová dokumentace musí obecné požadavky na výstavbu stanovené příslušnými prováděcími vyhláškami splňovat. V daném případě projektovou dokumentaci vypracovala společnost EnviTec Service s.r.o., Průmyslová 2051, 594 01 Velké Meziříčí, IČO 29362156 a digitálně podepsal Ing. Martin Sklenář, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 1400373.

Stavební úřad se v rámci posouzení vlivu stavby na okolní pozemky a stavby na nich prvořadě zabýval prokázáním souladu předmětné stavby s obecnými požadavky na výstavbu, zejména dodržením požadavku na zachování kvality prostředí (dříve pojem „pohoda bydlení“). K pojmu pohoda bydlení lze odkázat na stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) č.j. 21280/99-32, kde se uvádí, že tento pojem není ve vyhlášce o obecných technických požadavcích na výstavbu definován (pojem pohoda bydlení je však obsažen v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných požadavcích na výstavbu, kde se uvádí: *"Umístění staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení"*). Při praktické aplikaci se za pohodu bydlení považuje souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, respektive aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací apod., čistotou ovzduší a přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.). K pohodě bydlení se vyslovil také nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 2. 2. 2006, čj. As 44/2005-116, publikovaném ve Sbírce rozhodnutí nejvyššího správního soudu č. 5/2006, v němž odkázal na stejné principy pohody bydlení, které zmínilo MMR ve svém stanovisku.

Nové stavebně-správní předpisy již pojem „pohody bydlení“ nepoužívají a pracují s pojmem „kvalita prostředí“, který však obsahově naplňuje kritéria dříve používaného pojmu pohoda bydlení. Pro zabezpečení pohody bydlení se zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky. Nejedná se tedy o předpis ani o názor jednotlivce, ale o souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (§ 34 odst. 5 správního řádu). Stavební úřad posuzuje, zda nebyly překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy, zejména hluku, množství škodlivin v ovzduší, intenzita osvětlení, resp. zastínění, oslunění, výhledu, apod.

V daném případě stavebních úprav a nástavby stavby v daném rozsahu, se stavební úřad zabýval při hodnocení vlivu provedené stavby na kvalitu prostředí základními kritérii, které mohou mít vliv na okolní pozemky a stavby na nich, zejména kritériem hluku na okolní zástavbu a možnému zápachu na okolní zástavbu. V Souhrnné technické zprávě, kapitole B.1 Celkový popis území a stavby, podkapitole k), byl v jednom odstavci uveden chybný údaj 360 m. V ostatních kapitolách dokumentace (B.3.8 Hygienické požadavky na stavbu, požadavky na pracovní a komunální prostředí a B.7 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana) byla uvažována vzdálenost cca 150 m, což zhruba odpovídá reálné vzdálenosti. Hlukové posouzení a orientační výpočet hladiny hluku byly zpracovány pro vzdálenost 150 m, která představovala vstupní hodnotu pro vyhodnocení vlivu stavby na okolní obytnou zástavbu. Odlišný údaj uvedený v kapitole B.1 tak představoval pouze textový nesoulad, který neměl vliv na odborné posouzení záměru ani na jeho závěry. V rámci vypořádání námítky byla skutečná vzdálenost nejbližší obytné zástavby zpřesněna na hodnotu 145 m a na tuto vzdálenost byla provedena aktualizace orientačního výpočtu hladiny hluku. Výsledná hodnota činí 34,1 dB. Z uvedeného vyplývá, že provoz bioplynové stanice splňuje hluková kritéria pro okolní zástavbu. Nádrž v současné době slouží k uskladnění digestátu, který je do této nádrže čerpán z fermentoru bioplynové stanice. Zmíněná nádrž s digestátem/koncový sklad (zbytkový materiál po fermentaci) bez plynojemu (zastřešení) uvolňuje zbytkový plyn do ovzduší, což způsobuje typický zápach, který obtěžuje občany obce. Zastřešením dojde k výraznému snížení emisí metanu a pachových látek, což povede k čistšímu a zdravějšímu prostředí pro celou obec.

Stavební úřad zjistil, že v daném případě kritéria vzhledem k rozsahu, provedení a účelu užívání provedené stavby a jejímu umístění ve stávajícím areálu družstva, nejsou dle názoru stavebního úřadu předmětem posuzování vzhledem k prakticky nulovému výskytu negativních účinků, ať už se jedná o hluk, množství škodlivin v ovzduší, nízkými emisemi pachů a prachu, čistotou ovzduší a přiměřeným množstvím zeleně, atd.

Stavební úřad tak dospěl na základě výše uvedených skutečností a komplexnímu posouzení k závěru, že v daném případě zákonné meze překročeny nebyly a pohoda bydlení (kvalita prostředí) nebude narušena nad přípustnou míru. Zásadní pro posouzení návrhu předmětné zástavby stavbou je posouzení staveb a vlivu navrhované stavby na okolní nemovitosti a zajištění kontinuity výstavby. Podstatné je v daném případě zejména splnění požadavků § 8, 14, 16, 26, 36, 40, 41 vyhlášky č. 146/2024 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 146/2024 Sb.“). Dále musí stavební úřad uvést, že z hlediska požární ochrany je stavba navržena tak, aby nedošlo k přesahu požárně nebezpečného prostoru na pozemek jiného vlastníka. Stavební úřad konstatuje, že jsou splněny požadavky vyplývající z vyhl. č. 146/2024 Sb. i výše uvedených ustanovení cit. vyhlášky. Umístění stavby není v záplavovém území, nachází se v okrajové části Obce Rybníček a umístění stavby není s těmito uvedeným ustanovením v rozporu.

Stavba samotná, která je navržena jako stavební úprava samostatné stavby, nebude mít negativní vliv na životní prostředí, a je navržena tak, že kvalitu prostředí a hodnotu území nezhoršuje. Potvrzuje to i jednotné environmentální stanovisko (JES) Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č. j.: JMK 134116/2025 ze dne 29. 09. 2025, kdy v odůvodnění tohoto stanoviska bylo uvedeno mimo jiné cit. „...Po vyhodnocení přípustnosti záměru z hlediska ochrany jednotlivých výše uvedených složek životního prostředí hodnotil krajský úřad souhrnné vlivy záměru na tyto složky a dospěl k závěru, že s ohledem na svůj charakter a umístění nemá záměr potenciál ovlivnit komplexně dotčené složky životního prostředí nad míru tolerovanou právními předpisy, a proto ho krajský úřad tímto jednotným environmentálním stanoviskem vyhodnotil jako přípustný.“. Stavební úřad se s tímto závěrem odůvodněním plně ztotožňuje.

Z projektové dokumentace, tvořící součást správního spisu včetně výkresů profilových s pohledy z různých stran, vyplývá, že architektonický návrh je zpracován citlivě a s přihlédnutím k charakteru lokality tak, aby stavba svým vzhledem významně a nad míru přiměřenou poměrům nenarušovala okolní charakter zástavby ani atmosféru klidného bydlení, kdy v porovnání se stávajícím stavem nedojde ke snížení pohody bydlení, resp. kvality prostředí v takové míře, kterou by vlastníci okolních nemovitostí

nemohli snášet. Výšková hladina a stejně tak zastavěnost (co do své hmoty a objemu) nebudou vzhledem k řadové poloze stavby a k navazující zástavbě bioplynové stanice nacházející se v bezprostředním sousedství nijak citelně narušeny, a přestože stavba do určité míry zasáhne do pohody bydlení bezprostředně sousedících obyvatel se tak nestane způsobem, který by v podstatné míře vybočoval z požadovaných standardů při současném zohlednění charakteru dané lokality. Stávající zeleň v okolí stavby bude zachována, úroveň emisí hluku, pachů a prachu, včetně oslunění, nebude umístěním navrhované stavby výrazně ovlivněna. Rovněž architektonické provedení vzhledu je možno hodnotit jako nenarušující vzhled okolní zástavby.

Dále stavební úřad ověřil, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem. Jde o specifické požadavky vycházející z vymezení pojmu „veřejná infrastruktura“ [viz § 10 odst. 1 písm. a, b) stavebního zákona]. Dopravní infrastrukturou se rozumí především stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť apod. a technickou infrastrukturou pak např. vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice atd. Požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu stanoví přitom zvláštní právní předpisy. V daném případě je využita stávající infrastruktura Obce Rybníček a stávající rozvody inženýrských sítí v areálu družstva. Nové přípojky nebudou prováděny. Přístup ke stavbě je v tomto případě možný se stávající místní komunikace obce stávajícím sjezdem do areálu družstva. Stavební úřad považuje tímto požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu za splněné.

Stavební úřad ve stavebním řízení zjistil, že předložené podklady, tj. zejména projektová dokumentace vyhovuje požadavkům uplatněným dotčenými orgány (§ 2 stavebního zákona). Tato skutečnost vyplývá již ze samé podstaty (povahy) stanoviska dotčených orgánů, které byli v řízení uplatněny.

K požadavkům *zvláštních právních předpisů* musí stavební úřad v obecné rovině uvést, že jde o celou velmi rozsáhlou skupinu požadavků vyplývajících především přímo ze zvláštních právních předpisů nebo z konkrétních požadavků dotčených orgánů uplatněných v rámci územního řízení postupem podle citovaných ustanovení. Ta jsou závazným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu v konkrétním řízení. Velmi důležitou součástí tohoto okruhu otázek posuzovaných v řízení o povolení záměru je požadavek, že musí být chráněna práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (viz § § 193 odst. 1 stavebního zákona, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech. Tyto zájmy musí hájit v řízení stavební úřad z úřední povinnosti, a to i v případech, kdy jejich případné porušení nebo ohrožení účastník řízení sám nenamítá. Stavební úřad musí proto při hodnocení záměru z hledisek stanovených v tomto ustanovení (byť by záměr byl v souladu se všemi ostatními požadavky, které toto ustanovení obsahuje) vždy z úřední povinnosti také posuzovat, zda realizací záměru nedojde k nepřiměřenému ohrožení nebo porušení práv a právem chráněných zájmů zejména všech potenciálně „dotčených subjektů“ (účastníků řízení). Stavební úřad proto musí v řízení hledat vždy takové řešení (a posléze jej promítnout do rozhodnutí), aby žadatel, jehož záměr splňuje všechna stanovená kritéria pro svoji realizaci, mohl svůj záměr na daném pozemku v požadovaném rozsahu uskutečnit, ale aby jeho realizace zároveň znamenala jen minimální možné dotčení okolí, tj. aby míra zhoršení životního prostředí v území realizace záměru byla nejmenší možná, pokud, a to je jistě případ většiny realizovaných stavebních záměrů, k takovému zhoršení nevyhnutelně dojde. Kladná stanoviska sdělili a rozhodnutí vydali:

- vyjádření Obecního úřadu Rybníček, ze dne 11.8.2025 a 24.9.2025, bez čísla jednacího
- JES Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č. j.: JMK 134116/2025 ze dne 29. 09. 2025
- souhlasné závazné stanovisko KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ, JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO Číslo jednací: KHSJM 39945/2025/VY/HP ze dne 5. srpna 2025
- souhlasné koordinované závazné stanovisko Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Územní odbor Vyškov, Hasičská 425/2, 682 01 Vyškov, č. j. HSBM- 3868-3/2024 4 ze dne 22. 8. 2025.

V daném případě stavební úřad nezjistil, že výše uvedené zájmy a požadavky by byly umístěním požadovaného záměru porušeny. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Dále stavební úřad ověřil účinky budoucího užívání stavby v návaznosti na ochranu práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Tento požadavek normuje, že stavby musí být navrhovány a provedeny tak, aby neohrožovaly život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovaly životní prostředí nad limity obsažené v jiných právních předpisech. V důsledku užívání stavby nesmí docházet např. k uvolňování nebezpečných částic do ovzduší, k uvolňování látek nebezpečných pro zdraví a životy osob a zvířat, k uvolňování emisí nebezpečných, zejména ionizujících, záření, k ohrožování životního prostředí a zdravých životních podmínek v důsledku nevhodného nakládání s odpady, k obtěžování okolí hlukem v důsledku nedostatečných zvukoizolačních vlastností konstrukcí nebo v důsledku nárůstu související dopravní zátěže apod. Proto se problematikou budoucích, užíváním stavby vyvolaných emisí musí zabývat stavební úřad v projednání navrhované stavby podle stavebního zákona. Otázky vlivu navrhované stavby do území jsou tedy předmětem zkoumání v řízení a stanovení požadavků na řešení těchto otázek musí být součástí výsledného rozhodnutí. Následná, respektive navazující dokumentace stavby pro dodatečné (stavební) povolení pak musí splňovat podmínky územního rozhodnutí a musí proto obsahovat nejen popis vlivů užívání stavby na životní prostředí a na okolní pozemky a stavby, ale též konkrétní návrh řešení stavby zajišťující jejich ochranu stejně jako řešení opatření k ochraně obyvatelstva. V rámci přezkoumání žádosti o stavební povolení a k ní přiložených podkladů proto musí stavební úřad rovněž ověřit účinky budoucího užívání stavby. Přitom z předložené projektové dokumentace zjistil, že se jedná o stavbu, při které nebudou probíhat výrobní procesy, nejedná se o průmyslový objekt. Bioplynové stanice jsou moderní a ekologická zařízení, která se běžně provozují v ČR i ve světě. Zpracovávají širokou škálu materiálů nebo odpadů organického původu prostřednictvím procesu anaerobní digesce bez přístupu vzduchu v uzavřených reaktorech. Výsledkem procesu je bioplyn, který je zatím nejčastěji využíván k výrobě elektřiny a tepla. Bioplynové stanice (BPS) jsou v současnosti jedním ze základních typů obnovitelných zdrojů energie (OZE). Zdrojem energie je v tomto případě energeticky bohatý bioplyn produkovaný biochemickými procesy při anaerobním rozkladu organické hmoty. Vstupní surovinou přitom bude účelně pěstovaná biomasa, odpadní biomasa ze zemědělství, či komunální organický odpad. Na rozdíl od větrných nebo slunečních elektráren energie patří BPS k regulovatelným obnovitelným zdrojům. Bioplyn je možné skladovat a energii lze vyrábět i v případě nepříznivých nebo nevyhovujících povětrnostních podmínek. Při jejich provozu nevznikají odpadní látky, naopak BPS mohou odpady za vzniku elektrické a tepelné energie zpracovávat a tím se podílet na využití biologicky rozložitelných odpadů v daném regionu. Výstupní surovinu, neboli digestát, lze dále využít jako kvalitní hnojivo.

Základem bezproblémového provozu bioplynových stanic je dodávka takových vstupů, jimž je technologie ve všech ohledech přizpůsobena. U zemědělské rostlinné produkce (obilniny, kukuřice, sláma, senáž a ostatní rostlinné suroviny) problémy nejsou. Provoz výše zmíněných bioplynových stanic prakticky nezasahuje do okolního života. Hluk vydávaný těmito stanicemi se pohybuje v hlukových normách a normy jsou nasazeny přísně, aby hluk nerušil do života obyvatel v blízkosti strojních zařízení.

Zápach, jako hlavní potenciální problém připravovaných BPS, je však ve většině případů důsledkem provozní nekázně či kombinace nevhodných surovin a nedostatečně technologicky vybavených zařízení. Proto je kladen důraz také na kvalitní provozní řád, který musí být schválen před uvedením stavby do trvalého užívání.

Provoz bioplynových stanic s sebou může přinést i některá negativa. Konkrétní problémy, ke kterým může dojít, jsou však do velké míry předvídatelné a lze se jim vyhnout precizním plánováním, volbou vhodného technologického postupu a včasnou diskusí s místními obyvateli. K nejčastěji zmiňovaným problémům patří obtěžování obydlených lokalit zápachem, čemuž je možné předejít vhodným umístěním bioplynové stanice v dostatečném odstupu od zastavěných ploch. Dalším možným negativem je zvýšená hustota dopravy, která je daná nutností dopravování biomasy do stanice. Bioplynová stanice v daném

případě je správně navržena a provozována, nezapáchá a nezpůsobuje svému okolí žádné problémy. Přínos této bioplynové stanice převáží její případná negativa. Energie získávaná spalováním bioplynu pochází z obnovitelného zdroje, čímž se snižuje naše závislost na omezeně dostupných fosilních palivech. Díky zpracování biomasy v bioplynových stanicích může být účelně využito velké množství odpadu, který by jinak neznamenal žádný přínos. Výroba bioplynu navíc neprodukuje vlastní odpad, protože zbylou hmotu lze úspěšně využít jako hnojivo. Provozování bioplynové stanice tak přispívá k podpoře zemědělství a efektivního hospodaření ve venkovských oblastech. Bioplynová stanice vede ke snížení objemu skleníkových plynů a může výhodně zásobovat teplem domy v okolí. Spalováním bioplynu se navíc do ovzduší uvolňují jen nízké emise škodlivých látek. Výroba bioplynu je tedy ekologická i ekonomická zároveň, a jedná se o obnovitelný zdroj energie. Zastřešením koncové jímky navíc dojde ke zkvalitnění výroby bioplynu, vyšší výtěžnosti a možnému úniku možných negativních účinků. Když je ovšem stanice provozována dle daných předpisů a postupů, únik plynů spojených s provozem je prakticky vyloučen.

Na základě výše uvedeného stavební úřad nezjistil během řízení o povolení záměru stavby, že by účinky budoucího užívání stavby překračovaly výše uvedené imise v daném prostředí.

Stavební úřad po vyhodnocení výše uvedených požadavků oznámil opatřením č. j. IVAN 3550/2025 ze dne 24. 10. 2025 v souladu s § 188 stavebního zákona, zahájení řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska. Následujícím dnem počala běžet lhůta 5 dnů pro vyjadřování se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a pro podávání navrhovaných důkazů dle § 36 odst. 1 správního řádu.

Během řízení o povolení záměru stavby uplatnil dne 13. 01. 2025 písemně námítky účastník řízení, vlastník sousedního pozemku parc. č. 800 v katastrálním území Rybníček, XXXXXXXXXXXXXXX, 682 01 Vyškov 1 (dále též „námítající“), zastoupený: XXXXXXXXXXXXXXX, 682 01 Vyškov 1. Úvodem odůvodnil svoje postavení účastníka předmětného řízení a vznesl následující námítky, uvedené zde pod body 1 – 4.

1) Námítka k nevhodné lokalizaci a nedodržení doporučené minimální vzdálenosti.

Záměr se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Rybníček. Dle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí k posuzování a provozování bioplynových stanic (Věstník MŽP, ročník XIV, únor 2014, částka 2) je jedním ze zásadních kritérií při umisťování těchto zařízení vzdálenost od obytné zástavby, přičemž se doporučuje volit vzdálenost nejméně 300 m. V daném případě je však vzdálenost plánovaného plynovodu od nejbližší obytné budovy přibližně 145 m, tedy méně než poloviční oproti doporučení odborných metodik. Takto malá vzdálenost jednoznačně zvyšuje riziko obtěžování obyvatel zápachem, hlukem a možnými bezpečnostními dopady při provozu zařízení. Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona musí být záměr v souladu s požadavky na ochranu zdraví a životního prostředí. Stavební úřad proto nemůže přihlídnout pouze k formálním údajům, ale musí provést reálné posouzení vlivů stavby na okolí (§ 3 a § 50 odst. 3 správního řádu - zásada materiální pravdy).

2) Námítka k nepravdivým údajům v souhrnné technické zprávě

V předložené dokumentaci, části „Souhrnná technická zpráva“, stavebník uvádí, že:

„Nejbližší obytná budova je dle mapových podkladů vzdálena cca 360 m od řešené nádrže a orientačním výpočtem byla určena hladina hluku u této budovy v hodnotě 27 dB “

Tento údaj je nepravdivý - skutečná vzdálenost činí cca 145 m, což lze snadno doložit mapovými podklady či geodetickým měřením.

Z tohoto důvodu je zřejmé, že výpočet hladiny hluku neodpovídá skutečnosti a jeho závěry jsou nepřezkoumatelné a zavádějící.

Takové pochybení odporuje § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu, podle nichž je správní orgán povinen zjistit stav věci bez důvodných pochybností, a zároveň porušuje § 18 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Uvedení nepravdivých údajů může naplnit skutkovou podstatu přestupku podle § 182 odst. 2 písm. a)

stavebního zákona („kdo v řízení uvede nepravdivé údaje“).

Judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně zdůrazňuje, že správní orgán musí rozhodovat na základě úplně a spolehlivě zjištěného skutkového stavu - srov. např. rozsudek NSS ze dne 26. 3. 2014, č.j. 4 As 157/2013-33, nebo rozsudek NSS ze dne 27. 6. 2012, č. j. 9 As 48/2011-74.

### 3) Námitka k absenci rozptylové studie

V předložené projektové dokumentaci zcela chybí rozptylová studie, která je u tohoto typu zařízení naprosto zásadní. Rozšíření bioplynové stanice je spojeno s produkcí pachových látek, metanu a dalších emisí, a proto je nutné prokázat, že nedojde ke zhoršení kvality ovzduší ani k překročení imisních limitů. Podle § 17 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, musí být provozovatel zařízení povinen zajistit, že provozem nedojde k překročení stanovených limitů. Bez rozptylové studie není možné objektivně posoudit vliv záměru na okolí,- a úřad tak nemůže naplnit svou povinnost postupovat v souladu se zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu.

Tento nedostatek činí předložené podklady neúplnými a nepoužitelnými pro rozhodnutí. Správní orgán by proto měl řízení přerušit podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu a vyžádat po stavebníkovi doplnění dokumentace o řádnou rozptylovou studii.

### 4) Námitka k obtěžování zápachem a veřejnému zájmu

Již v minulosti byla proti stávající bioplynové stanici v obci Rybníček sepsána petice občanů poukazující na opakované obtěžování zápachem. K dnešnímu dni většina plnoletých obyvatel obce podepsala novou petici proti rozšíření bioplynové stanice, neboť se obávají dalšího zhoršení kvality života.

Tento projev veřejnosti nelze přehlížet - stavební úřad je podle § 2 odst. 4 správního řádu povinen chránit veřejný zájem, a tedy přihlížet i k závažným dopadům stavby na obyvatele obce.

Rozšíření provozu, který je již nyní zdrojem pachové zátěže, je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle čl. 191 Smlouvy o fungování EU a musí být posuzováno se zvláštní péčí.

Závěrem požadoval, aby s ohledem na uvedené skutečnosti stavební úřad nepřihlížel k nepravdivým údajům v souhrnné technické zprávě; vyžádal doplnění dokumentace o aktuální měření vzdáleností a nový hlukový výpočet; Doplnil dokumentaci o rozptylovou studii dle § 17 zákona o ochraně ovzduší; Přerušil řízení podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu do doby, než budou odstraněny zjištěné nedostatky; A v případě, že nebude možné odstranit rozpor se zákonem a zásadami ochrany zdraví, zamítl žádost o povolení stavby podle § 115 odst. 1 stavebního zákona. Jako důkazní návrh byla k námitkám předložena kopie petice obyvatel obce Rybníček, která obsahovala shodné námitky, jako namítající **XXXXXXXX**.

Na základě vznesených námitek se ke stavbě písemně vyjádřila Obec Rybníček a stavebník. Oba shodně poukázali na prospěšnost uvedené stavby zejména „jako ekologický posun s příslibem zlepšení životních podmínek v obci“. Jiné námitky či návrhy ze strany účastníků řízení nebyly podány. Připomínky veřejnosti nebyly uplatněny. Účastníci řízení se k podkladům rozhodnutí rovněž nevyjádřili.

Po doplnění Souhrnné technické zprávy, Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí rozhodnutím č. j.: JMK 26339/2026 ze dne 26. 02. 2026 prohlásil jednotné environmentální stanovisko Městského úřadu Vyškov, odboru životního prostředí ze dne 13.8.2025 číslo jednací: MV 62895/2025 za nicotné.

Jelikož stavební úřad shromáždil veškeré podklady pro vydání rozhodnutí, uvědomil účastníky řízení opatřením č. j. IVAN 954/2026 ze dne 02. 03. 2026 a následně č. j. IVAN 1205/2026 ze dne 17. 03. 2026, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, že mají možnost se seznámit s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim, pro podávání navrhovaných důkazů dle § 36 odst. 1 správního řádu, a to v termínu do 7 dnů (resp. do 5 dnů) od doručení (oznámení) těchto písemností. Ve stanovené lhůtě se účastníci řízení i dotčené orgány k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

### Vypořádání s návrhy a námitkami účastníka řízení:

Během společného řízení uplatnil dne 13. 02. 2024 písemně námitky účastník řízení, vlastník sousedního

pozemku parc. č. 800 v katastrálním území Rybníček, XXXXXXXXXXXXXXX, 682 01 Vyškov 1 (dále též „Odvolatel“) zastoupený: XXXXXXXXXXXXXXX, 682 01 Vyškov 1, kdy uvedl následující.

1) Námitka k nevhodné lokalizaci a nedodržení doporučené minimální vzdálenosti.

Záměr se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Rybníček. Dle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí k posuzování a provozování bioplynových stanic (Věstník MŽP, ročník XIV, únor 2014, částka 2) je jedním ze zásadních kritérií při umísťování těchto zařízení vzdálenost od obytné zástavby, přičemž se doporučuje volit vzdálenost nejméně 300 m. V daném případě je však vzdálenost plánovaného plynojemu od nejbližší obytné budovy přibližně 145 m, tedy méně než poloviční oproti doporučení odborných metodik. Takto malá vzdálenost jednoznačně zvyšuje riziko obtěžování obyvatel zápachem, hlukem a možnými bezpečnostními dopady při provozu zařízení. Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona musí být záměr v souladu s požadavky na ochranu zdraví a životního prostředí. Stavební úřad proto nemůže přihlídnout pouze k formálním údajům, ale musí provést reálné posouzení vlivů stavby na okolí (§ 3 a § 50 odst. 3 správního řádu - zásada materiální pravdy).

2) Námitka k nepravdivým údajům v souhrnné technické zprávě

V předložené dokumentaci, části „Souhrnná technická zpráva“, stavebník uvádí, že:

„Nejbližší obytná budova je dle mapových podkladů vzdálena cca 360 m od řešené nádrže a orientačním výpočtem byla určena hladina hluku u této budovy v hodnotě 27 dB“

Tento údaj je nepravdivý - skutečná vzdálenost činí cca 145 m, což lze snadno doložit mapovými podklady či geodetickým měřením.

Z tohoto důvodu je zřejmé, že výpočet hladiny hluku neodpovídá skutečnosti a jeho závěry jsou nepřekoumatelné a zavádějící.

Takové pochybení odporuje § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu, podle nichž je správní orgán povinen zjistit stav věci bez důvodných pochybností, a zároveň porušuje § 18 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Uvedení nepravdivých údajů může naplnit skutkovou podstatu přestupku podle § 182 odst. 2 písm. a) stavebního zákona („kdo v řízení uvede nepravdivé údaje“).

Judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně zdůrazňuje, že správní orgán musí rozhodovat na základě úplně a spolehlivě zjištěného skutkového stavu - srov. např. rozsudek NSS ze dne 26. 3. 2014, č.j. 4 As 157/2013-33, nebo rozsudek NSS ze dne 27. 6. 2012, č. j. 9 As 48/2011-74.

3) Námitka k absenci rozptylové studie

V předložené projektové dokumentaci zcela chybí rozptylová studie, která je u tohoto typu zařízení naprosto zásadní. Rozšíření bioplynové stanice je spojeno s produkcí pachových látek, metanu a dalších emisí, a proto je nutné prokázat, že nedojde ke zhoršení kvality ovzduší ani k překročení imisních limitů.

Podle § 17 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, musí být provozovatel zařízení povinen zajistit, že provozem nedojde k překročení stanovených limitů. Bez rozptylové studie není možné objektivně posoudit vliv záměru na okolí, - a úřad tak nemůže naplnit svou povinnost postupovat v souladu se zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu.

Tento nedostatek činí předložené podklady neúplnými a nepoužitelnými pro rozhodnutí. Správní orgán by proto měl řízení přerušit podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu a vyžádat po stavebníkovi doplnění dokumentace o řádnou rozptylovou studii.

4) Námitka k obtěžování zápachem a veřejnému zájmu

Již v minulosti byla proti stávající bioplynové stanici v obci Rybníček sepsána petice občanů poukazující na opakované obtěžování zápachem. K dnešnímu dni většina plnoletých obyvatel obce podepsala novou petici proti rozšíření bioplynové stanice, neboť se obávají dalšího zhoršení kvality života.

Tento projev veřejnosti nelze přehlížet - stavební úřad je podle § 2 odst. 4 správního řádu povinen chránit veřejný zájem, a tedy přihlížet i k závažným dopadům stavby na obyvatele obce.

Rozšíření provozu, který je již nyní zdrojem pachové zátěže, je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle čl. 191 Smlouvy o fungování EU a musí být posuzováno se zvláštní péčí.

Závěrem požadoval, aby s ohledem na uvedené skutečnosti stavební úřad nepřihlížel k nepravdivým údajům v souhrnné technické zprávě; vyžádal doplnění dokumentace o aktuální měření vzdáleností a nový

*hlukový výpočet; Doplnil dokumentaci o rozptylovou studii dle § 17 zákona o ochraně ovzduší; Přerušil řízení podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu do doby, než budou odstraněny zjištěné nedostatky; A v případě, že nebude možné odstranit rozpor se zákonem a zásadami ochrany zdraví, zamítl žádost o povolení stavby podle § 115 odst. 1 stavebního zákona. Jako důkazní návrh byla k námitkám předložena kopie petice obyvatel obce Rybníček, která obsahovala shodné námitky, jako namítající XXXXXXXXX.*

Stavební úřad se s námitkami XXXXXXXXXXXXXXXX, 682 01 Vyškov 1 neztotožnil a k tomu uvádí následující.

**K námitce 1),** týkající se nevhodné lokalizace stavby a nedodržení doporučené minimální vzdálenosti, musí stavební úřad konstatovat, že se jedná o stavební úpravu stávající stavby, kdy nelze uplatňovat odstupové vzdálenosti dle cit. „Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí k posuzování a provozování bioplynových stanic (Věstník MŽP, ročník XIV, únor 2014, částka 2)“. Jak již stavební úřad výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí mimo jiné uvedl, stavba samotná, která je navržena jako stavební úprava samostatné stavby, nebude mít negativní vliv na životní prostředí, a je navržena tak, že kvalitu prostředí a hodnotu území nezhoršuje. Potvrzuje to i jednotné environmentální stanovisko (JES) Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí č. j.: JMK 134116/2025 ze dne 29. 09. 2025. Stavební úřad se vlivem navrhované stavby na okolní zástavbu podrobně zabýval na str. 9 – 13 odůvodnění.

Na základě výše uvedeného se rozhodl tuto námitku XXXXXXXXXXXXXXXX, 682 01 Vyškov 1 zamítnout.

**K námitce 2),** týkající se nepravdivým údajům v souhrnné technické zprávě musí stavební úřad uvést, že dne 23. 01. 2026 obdržel stavební úřad od stavebníka doplnění „Souhrnné technické zprávy“ kde je uvedena následující oprava, cit. „...V Souhrnné technické zprávě, kapitole B.1 Celkový popis území a stavby, podkapitole k), byl v jednom odstavci uveden chybný údaj 360 m. V ostatních kapitolách dokumentace (B.3.8 Hygienické požadavky na stavbu, požadavky na pracovní a komunální prostředí a B.7 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana) byla uvažována vzdálenost cca 150 m, což zhruba odpovídá reálné vzdálenosti. Hlukové posouzení a orientační výpočet hladiny hluku byly zpracovány pro vzdálenost 150 m, která představovala vstupní hodnotu pro vyhodnocení vlivu stavby na okolní obytnou zástavbu. Odlišný údaj uvedený v kapitole B.1 tak představoval pouze textový nesoulad, který neměl vliv na odborné posouzení záměru ani na jeho závěry. V rámci vypořádání námítky byla skutečná vzdálenost nejbližší obytné zástavby zpřesněna na hodnotu 145 m a na tuto vzdálenost byla provedena aktualizace orientačního výpočtu hladiny hluku. Výsledná hodnota činí 34,1 dB. Uvedené údaje byly zapracovány do aktualizované verze Souhrnné technické zprávy. Tato úprava nemění závěry hlukového posouzení ani posouzení záměru z hlediska splnění hygienických a technických požadavků.“ Stavební úřad se s opravou projektanta ztotožňuje, účastníkům řízení a dotčeným orgánům dal možnost se seznámit s opravenou technickou zprávou, a to opatřeními č. j. IVAN 954/2026 ze dne 02. 03. 2026 a následně č. j. IVAN 1205/2026 ze dne 17. 03. 2026. Ve stanovené lhůtě se účastníci řízení i dotčené orgány k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Na základě výše uvedeného se rozhodl stavební úřad tuto námitku XXXXXXXXXXXXXXXX, 682 01 Vyškov 1 také zamítnout.

**K námitce 3 a 4),** týkající se absence rozptylové studie v dokumentaci stavby obtěžování zápachem a veřejnému zájmu, musí stavební úřad opětovně uvést, že navrhovanou stavbou nedojde k rozšíření stávající bioplynové stanice, ale k modernizaci stávající technologie, jejíž cílem je dle předložené projektové dokumentace zamezit zejména případnému zápachu a hluku. Z ustanovení § 159 stavebního zákona vyplývá, že projektant odpovídá nejen za „správnost“ a „úplnost“ všech jím zpracovávaných dokumentů, tedy nejen projektové dokumentace, ale i za jejich „celistvost“ a je mu výslovně uloženo „dbát právních předpisů“, neboť tuto povinnost má každý i bez toho, že by mu ji ukládal jakýkoli, tedy i stavební zákon; tato povinnost vyplývá ze samé povahy právního předpisu jako obecně závazné normy) (odst. 1). V odstavci 2 je založena odpovědnost projektanta i za správnost, celistvost úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace, jakož i za „technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení“, včetně vlivů na životní prostředí. Projektovou dokumentaci

vypracovala společnost EnviTec Service s.r.o., Průmyslová 2051, 594 01 Velké Meziříčí, IČO 29362156 a digitálně podepsal Ing. Martin Sklenář, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAIT 1400373. Stavební úřad poukazuje i na rozsudek KS v Hradci Králové 30 A 39/2014-125 cit.: "...Skutečnost, že projektová dokumentace byla zpracována k tomu oprávněnou osobou, sama o sobě dává dostatečnou záruku toho, že projektová dokumentace je úplná, přehledná a že v ní jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Projektová dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou ve smyslu autorizačního zákona, tj. osobou odpovědnou za odbornou úroveň výkonu vybraných činností a dalších odborných činností, pro které jí byla udělena autorizace (odpovědnost plynoucí přímo z autorizačního zákona), a dále mimo jiné i za technickou a ekonomickou úroveň technologického zařízení (na základě § 159 odst. 2 stavebního zákona). Stavební úřad tedy při posuzování žádosti o povolení záměru stavby vycházel z tohoto dokumentu, čili z projektové dokumentace." K požadavku veřejného zájmu v dané věci je tedy rozhodující nejen posouzení stavebního úřadu, zda stavbou nebylo zasaženo do práv namítajících nad míru přiměřenou poměrům, ale i vyjádření dotčených správních orgánů, v daném případě zejména Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí a Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje. Ze závěrů jejich kladných závazných stanovisek tento požadavek však vznesen nebyl. Stavební úřad tak dospěl na základě výše uvedených skutečností a komplexnímu posouzení k závěru, že v daném případě zákonné meze překročeny nebyly a pohoda bydlení (kvalita prostředí) by provedením navrhované stavby nebyla narušena nad přípustnou míru (viz. str. 9 – 13 tohoto rozhodnutí). Vlastníci stávajících nemovitostí nemají garantováno právo na neměnné poměry v území, mají právo na ochranu pouze před neoprávněnými zásahy, které jsou obtěžující nad míru přiměřenou poměrům v daném místě. Po stávajících vlastních okolních pozemků a staveb vůči plánovanému záměru tak lze spravedlivě požadovat, aby takové zatížení snášeli, pokud je přiměřené poměrům a nevybočuje v podstatné míře z obecných vyžadovaných standardů na bydlení s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě. Vlastníci sousedních nemovitostí si nemohou osobovat právo na to, aby byla vyloučena každá stavební změna v jejich sousedství.

Na základě výše uvedeného se rozhodl tyto námitky **XXXXXXXXXXXXXX**, 682 01 Vyškov I zamítnout.

K projednání námitek, které jsou uvedeny v petici, stavební úřad na základě výše uvedeného musí zdůraznit, že případný zápach, případně vyslovení, zda vyřčená závada vznikla ze strany stavebníka nebo vlivem špatného stavebně technického stavu jeho stavby či nikoli, by musely být zjištěny a vysloveny příslušným soudním znalcem, s vyhotovením odborného (znaleckého) posudku, který by v daném případě zajistil na podporu svého tvrzení odvolatel. To se však doposud nestalo a stavebnímu úřadu takový podklad doložen nebyl. Až na základě výsledků (závěrů) předloženého znaleckého posudku, by stavební úřad byl oprávněn nařídít provedení např. nezbytných úprav k zajištění nápravy vzniklého stavu. Pouhé podezření občanů, který sami dovozují závěry ohledně příčiny z vlastního vjemu emisí, nejsou relevantním důkazem pro nařízení příslušných opatření podle stavebního zákona. Vzhledem k výše uvedenému považuje stavební úřad, že za dané situace není oprávněn nařídít vlastníku bioplynové stanice provedení dalších nezbytných úprav k zajištění nápravy, popř. nařídít odstranění původní celé stavby. Podepsaní občané, uvedení v petici, nejsou v daném řízení o povolení stavby účastníky řízení. Z výše uvedeného stavební úřad nezjistil důvod k zásahu do stability předmětné stávající stavby a tímto považuje podání občanů za vyřízené.

Stavební úřad posoudil záměr podle § 193 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Jedná se o stavbu pro zemědělské účely. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu a podmínky ÚP Rybníček. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.



Po nabytí právní moci povolení stavební úřad zašle stavebníkovi oznámení o ověření projektové dokumentace spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě. Oznámení o ověření projektové dokumentace zašle stavební úřad také vlastníkovvi stavby, pokud není stavebníkem. Současne o vydání povolení vyrozumí hlavního projektanta.

Při provádění stavby je stavebník povinen

- oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, u svépomocné formy výstavby jméno a příjmení stavbyvedoucího nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor; změny v těchto skutečnostech oznámí bezodkladně stavebnímu úřadu,
- před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního rozhodnutí; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.
- zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se provádění stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie,
- ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit,
- ohlásit stavebnímu úřadu bezodkladně po jejich zjištění závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby,
- oznámit stavebnímu úřadu předem zahájení zkušebního provozu.

Stavba nesmí být zahájena, dokud povolení stavby nenabude právní moci. Povolení stavby pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

**Bc. Pavel Novotný**  
vedoucí stavebního úřadu

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 1 písm. c) ve výši 10.000,- Kč byl zaplacen dne 29. 10. 2025.

**Obdrží:**účastníci (dodejky)

ZOD Haná, družstvo se sídlem ve Švábenicích, IDDS: ubec9y2

sídlo: Švábenice č.p. 348, 683 23 Ivanovice na Hané, *zastoupená:*

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 682 01 Vyškov 1

Obec Rybníček, IDDS: ynfa2ep

sídlo: Rybníček č.p. 60, 682 01 Vyškov 1

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 682 01 Vyškov 1

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 682 01 Vyškov 1

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, *zastoupený:*

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 682 01 Vyškov 1

Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif

sídlo: Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč

dotčené správní úřady

Jihomoravský kraj, odbor ŽP, IDDS: x2pbqzq

sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veverí, 602 00 Brno 2

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Územní pracoviště Vyškov, IDDS: jaaai36

sídlo: Masarykovo nám. č.p. 165/16, Vyškov-Město, 682 01 Vyškov 1

Město Vyškov, Odbor životního prostředí, IDDS: wc6bqdy

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 108/1, Vyškov-Město, 682 01 Vyškov 1

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Územní odbor Vyškov, IDDS: ybiaiuv

sídlo: Hasičská č.p. 425, 682 01 Vyškov 1

ostatní

EnviTec Service s.r.o., IDDS: z44h4gg

sídlo: Průmyslová č.p. 2051, 594 01 Velké Meziříčí - projektant

